

Geachte voorzitter, geachte raadsleden,

[SLIDE 1] Mijn naam is Richard de Lange en sinds april 2011 ben ik voorzitter van Voorburg Cricket Club. U heeft ongetwijfeld vorige week de brief en het bijbehorende rapport gelezen over het voornemen van het college van B&W om Voorburg Rugby Club in te huizen op sportpark Westvliet, meer in het bijzonder op de velden van VCC en honk- en softbalvereniging Catch.

Ik kan mij voorstellen dat u dit een prima plan vindt. Meer mensen aan het sporten, nog een sport toegevoegd aan het al rijke palet van sporten in LV en nog beter gebruik van gemeentelijke accommodaties. Een hamerstuk op het eerste gezicht. Inderdaad, het is moeilijk tegen deze algemene beleidsvoornemens te zijn, en het principe is ook ons sympathiek. Sterker, we zijn het zelf geweest die de discussie met de rugbyclub in 2015 zijn gestart om te kijken of een gedeelde bespeling haalbaar zou zijn. Wij hebben die besprekingen afgebroken, omdat ons gaandeweg duidelijk werd dat gedeelde bespeling niet haalbaar was, zonder ernstige beperkingen van financiële middelen en speelmogelijkheden voor VCC. Dat gaat dus veel verder dan een mindere kwaliteit van het gras. En die gedeelde bespeling wijzen we nog steeds af.

Het rapport waar wij over spreken, moet duidelijk maken dat wij dat verkeerd zien. Helaas moeten wij constateren dat het rapport waarop het voornemen voor inhuizing van de rugbyclub is gebaseerd onjuist in proces, onjuist in inhoud en onvolledig [SLIDE 2] is geweest, waardoor de bodem -what's in a word- onder VCC weggeslagen dreigt te worden. Bovendien zijn de totale kosten om die inhuizing te realiseren nu al hoger dan in de kadernota van juni aangegeven en als alle plannen doorgaan zal het benodigde gemeentelijke budget zeker twee tot drie keer zo hoog zijn. Ik roep u dan ook op om met de wetenschap die u hopelijk vandaag vergaart, het plan nog eens tegen het licht te houden en om volledige behandeling van het rapport en het voorgenomen besluit in de gemeenteraad te vragen. Wij zijn niet tegen rugby, en willen meedenken, maar niet in de opgelegde vorm zoals die nu wordt voorgesteld.

Laat mij de drie naar voren gebrachte bezwaren -onjuist in proces, onjuist in inhoud en onvolledig- met een aantal voorbeelden illustreren. Het volledige pakket met vragen en opmerkingen ligt sinds gisteren ook bij de wethouder en haar staf.

1. Onjuist in proces

Het formuleren van de vraagstelling en het onderzoek is blijkens de rapportage uitgevoerd in opdracht van de gemeente, waarbij de betrokken verenigingen in kennis zijn gesteld. De verenigingen zijn niet betrokken geweest bij opdrachtformulering, noch keuze van het onderzoeksbureau maar werd wel het volgende beloofd, en ik citeer: "als aanvulling op het plan van aanpak, zal ASC Sports & Water (de heer Piet Kranendonk) een afspraak met jullie individueel inplannen om meer te weten te komen over de bespeling, zorgen e.d. en zal hij ook in kaart brengen wat er moet gebeuren rondom het veld om multifunctioneel gebruik mogelijk te maken." Er is in de onderzoeksperiode nooit met iemand van VCC of de KNCB contact geweest, laat staan dat er inventarisatie is geweest van onze behoeften of zorgen (als enige is er van VCC in het rapport ook geen behoeftebepaling opgenomen).

De rapportage zou in de week van 8 augustus beschikbaar worden gesteld. Het conceptrapport ligt inderdaad begin augustus klaar volgens zeggen van de gemeente, maar het definitieve rapport wordt pas ontvangen in de week van 22 augustus. Daarna blijft het nog een maand een beter geheim dan de troonrede, pas op 23 september worden de verenigingen en de raad in kennis gesteld.

De wethouder zegt vervolgens wel dat ze zich zal committeren aan de uitkomst van het onderzoek. Dus een opdrachtgever bepaalt zelf de strekking van de opdracht, consulteert niet de betrokken

partijen (of laat dit doen), houdt zich vervolgens niet aan de afspraken over het proces, maar committeert zich er volgens wel aan.

[SLIDE 3] Wij van WC-eend adviseren WC-eend.

2. Onjuist in inhoud

Door het proces zo te laten lopen, en er alleen een bureaustudie van te maken, staan er in het rapport ook onjuistheden die voortkomen uit onwetendheid. Wederom een aantal voorbeelden.

Het enige waar het rapport naar kijkt is de kwaliteit van het gras. Daarover wordt -kort samengevat- geschreven dat het met wat extra onderhoud wel moet lukken. Dat valt te bezien, maar laten we de experts daarin geloven.

Vervolgens wordt gesteld dat, om een rugbyveld in te passen, de oefenkooien moeten worden gedraaid. Maar dat kan helemaal niet. [SLIDE 4] Daarmee zou de kooi in het veld komen te liggen. Het is niet alleen de oppervlakte van de kooien is, maar ook de zogeheten run-up, het stuk dat door de bowlers/werpers wordt gebruikt voor de aanloop. Het draaien kan dus helemaal niet zonder dat de ODI-status in gevaar komt, de status die het ons mogelijk maakt om internationale wedstrijden te spelen.

Het cricketveld is namelijk een door de wereldcricketbond goedgekeurd veld (dat heet dat het veld ODI status heeft) en dat is slechts aan 180 velden op de wereld gegeven. Het stelt ons in staat internationale wedstrijden te organiseren. Met die status werd het VCC gegund om begin augustus op sportpark Westvliet het de interland Nederland -Afghanistan te organiseren. [SLIDE 5] Dat betekent dat naast eisen aan het gras en het graswicket, het ook aan minimale maten moet voldoen. Die status is verworven middels een private investering van 80k en vele duizenden uren vrijwilligerswerk. Dat ODI veld is de kurk waar de vereniging financieel op draait, want die wedstrijden kosten heel veel vrijwillige inspanning, maar levert de vereniging ook geld op, minimaal 15% van de begroting wordt zo gedekt. Verder wordt er gesteld dat dat draaien slechts € 20,000 zal kosten. Ook hier moeten we de onderzoekers uit de droom helpen: het aanleggen van nieuwe oefenkooien kost een veelvoud van dat bedrag, een simpele check bij wat cricketverenigingen had dat duidelijk kunnen maken.

Nog 1 voorbeeld dan: de behoeftebepaling van Catch is pertinent onjuist. Er wordt gesteld dat er op zondag geen activiteit is, terwijl dat juist hun drukste dag is. Van VCC is er -zoals eerder gemeld- geen behoeftebepaling opgenomen. Dat wordt ook expliciet zo vermeld (p10 van het rapport). Onvermeld blijft dan ook dat van medio maart tot medio oktober vijf dagen per week 6 uur per dag de Maartensschool gebruik maakt van de accommodatie om de lessen Lichamelijke Oefening te geven.

3. Onvolledig

In het rapport wordt gezegd dat er waarschijnlijk wel een rugbyveld in past, maar hoe groot, waar en hoe dan blijft buiten beschouwing.

Net als de seizoenen. Nergens wordt er in gegaan op hoe de wisseling van de seizoenen plaatsvindt, hoeveel rust het gras krijgt om bij te komen, enz enz.

De begroting zoals die is opgenomen is onvolledig en het is volstrekt onduidelijk waar die op is gebaseerd. In het voorstel zoals nu opgenomen wordt gesproken over kosten van € 84,500, inclusief kosten die gemaakt worden bi Catch. Let wel dat is zonder lichtmasten! Dus dat is nu al € 39,5k meer dan aangegeven in de kaderbrief die begin juni is uitgegaan. Daarin vraagt de wethouder namelijk om €60k, waarvan €25k voor lichtmasten. En dan zijn wij nog heel benieuwd naar het bedrijf dat voor

€20k de kooien een nieuwe plek gaat geven, waar de kosten zijn van het scorehuisje dat zal moeten worden verplaatst als de kooien worden gedraaid, kosten voor ruimte extra opslag enz enz. Onze bezwaren betreffen dus niet alleen het grasveld, maar gaan over de impact van de inhuizing op grasveld EN speelschema's EN financiële afspraken EN opslagruimte EN gebruik kleedkamers, clubgebouw enz enz.

Kortom, het rapport rommelt aan alle kanten: zowel de manier waar het op stand is gekomen als de inhoud deugen niet. En dat is voor een cricketgemeente die vorig jaar nog de titel cricketgemeente van het jaar heeft gekregen een treurige constatering.

Vertellen wij ons verhaal nu pas? In een brief aan de gemeente hebben wij op 19 juni onze bezwaren al uitvoerig uit de doeken gedaan. We moeten constateren dat daar niets mee is gedaan. Net zo min als met suggesties om bijvoorbeeld een oplossing te zoeken met Wilhelmus. Er wordt een pilot doorgedrukt voor minimaal € 80k om vanaf 1 januari om de twee weken 4 uur op zaterdag te kunnen rugbyen. Tot aan 1 april betreft dat dan in het gunstigste geval 6 zaterdagen, dat is een kleine €15k per zaterdag. Wij vinden dat niet realistisch

Wij gunnen de rugby een plek, maar willen de realiteitszin terugbrengen. Wij pleiten -onder voorwaarden dat we er financieel en qua speelschema's uitkomen- voor een pilot zonder infrastructurele ingrepen. Op een veld dat wellicht niet helemaal de maten heeft, maar daar moet ons inziens voor jeugdrugby een mouw aan te passen zijn.

Wij houden de gemeente daarbij voor 100% aansprakelijk voor de eventuele schade en gevolgschade als gevolg van het verlies van de status van het hoofdveld op welke manier dan ook als gevolg van de bespeling door de rugbyclub [SLIDE 5]. In dat kader is het misschien nog goed om te weten dat BSN Rugby met alleen jeugd een winter op de velden van hsv Adegeest in Voorschoten heeft getraind. 2 avonden per week. BSN heeft uiteindelijk €8000,- moeten betalen vanwege de desolate staat van het veld na 1 winter rugbyen. [SLIDE6]

In het rapport wordt uitgesproken dat VCC geen schade mag ondervinden van het inhuizen van rugby. Ik vertrouw erop dat ik u duidelijk heb kunnen maken dat dat op basis van het rapport dat er ligt niet geconcludeerd kan worden. Ik verzoek u dan ook vriendelijk om volledige behandeling van het rapport in de gemeenteraad. Wij zullen u natuurlijk na afloop van deze sessie ons volledige dossier doen toekomen.

Dank u wel voor uw aandacht.



Slide 1

O, o, o!

S

Slide 2



Slide 3



Clubhuis

Slide 4



Slide 5



Slide 6



Slide 7